

Białystok, dnia 17.07.2025 r.

Zamawiający:
Szkoła Podstawowa nr 43
im. Simony Kossak w Białymstoku
ul Stroma 16, 15-662 Białystok

Znak sprawy: SP43.1.26.2025



Signed by /
Podpisano przez:

Aneta
Dziwiątkowska

Date / Data:
2025-07-17
10:57

Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego na podstawie art. 275 pkt 1 w trybie podstawowym wariant 1 pn: „*Sukcesywna dostawa artykułów spożywczych do stołówki szkolnej na potrzeby wyżywienia uczniów Szkoły Podstawowej nr 43 im. Simony Kossak w Białymstoku, ul. Stroma 16, 15-662 Białystok w okresie 1 września 2025 r. do 31 sierpnia 2026 r.*” zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty. Wyjaśnienia w tym zakresie zostały przedstawione poniżej.

Zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320; zwana dalej: PZP), Zamawiający informuje równocześnie wszystkich Wykonawców, że dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt 17 SWZ.

Niniejsze postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało podzielone na 8 zadań:

1. Zadanie nr 1 – mięso i wędliny
2. Zadanie nr 2 – mrożonki (ryby, warzywa, owoce)
3. Zadanie nr 3 – świeże warzywa i owoce
4. Zadanie nr 4 – produkty mleczarskie
5. Zadanie nr 5 – pieczywo, wyroby piekarnicze
6. Zadanie nr 6 – pozostałe artykuły spożywcze
7. Zadanie nr 7 – jaja
8. Zadanie nr 8 – soki

Zamawiający informuje, że:

1. Nie wpłynęły oferty po terminie składania ofert.
2. Wpłynęły następujące oferty z podziałem na zadania:

Zadanie nr 1.

Do zadania 1 wpłynęły poniższe oferty, których punktacja przedstawia się następująco:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena oferty [zł brutto]	Liczba punktów w kryterium Cena	Łączna punktacja
1.	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „Klim” Anna Klim Konowały 44, 16-070 Choroszcz	169 284,30	100,00 pkt	100,00 pkt
2.	Przedsiębiorstwo Przetwórstwa Mięsnego „KBS” Sp. z o.o., Potoczyna 33a, 19-100 Mońki	180 878,25	94,00 pkt	94,00 pkt
3.	JUR-KUR Brzozowscy, ul. Baśniowa 6, 15-157 Białystok	181 160,30	93,00 pkt	93,00 pkt
4.	Zakład Mięsny „BOST” Jakim Bogdan, Jakim Stanisław Spółka Jawna ul. Lipowa 48, 18-106 Turośń Kościelna	188 651,30	90,00 pkt	90,00 pkt

Najkorzystniejszą ofertą na podstawie wyliczonych punktów została oferta złożona przez Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „Klim” Anna Klim Konowały 44, 16-070 Choroszcz, której wartość punktowa wynosi 100.

Zamawiający zawiadomił Wykonawcę - Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „Klim” Anna Klim w dniu 02.07.2025r. o poprawie omyłek w ofercie na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 2, gdzie została poprawiona oczywista omyłka rachunkowa. W związku z powyższym cena oferty uległa zmianie z 169 688,80 zł na 169 284,30 zł.

Zadanie nr 2.

Do zadania 2 wpłynęły następujące oferty, których punktacja przedstawia się następująco:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena oferty [zł brutto]	Liczba punktów w kryterium Cena	Łączna punktacja
1.	Hurt-Detal Art. Spoż.-Rolne Anna Siekierko ul. Szpitalna 24, 18-200 Wysokie Mazowieckie	72 030,00	oferta odrzucona	oferta odrzucona
2.	„NEPTUN” Włodzimierz Grochulski ul. Zachodnia 24/21, 15-345 Białystok	154 246,08	100,00 pkt	100,00 pkt

Zamawiający wezwał Wykonawcę Hurt-Detal Art. Spoż.-Rolne Anna Siekierko ul. Szpitalna 24, 18-200 Wysokie Mazowieckie w dniu 3.07.2025r. do złożenia wyjaśnień i dowodów w zakresie rażąco niskiej ceny na podstawie art. 224 ust.1 i 2 ustawy PZP. W dniu 10.07.2025r. wpłynęły wyjaśnienia.

Analiza złożonych wyjaśnień wykazała, że nie uzasadniają one w sposób wiarygodny i wyczerpujący tak niskiej ceny oferty, w szczególności w odniesieniu do poz.1,4,6,7,34 formularza cenowego. Wykonawca nie przedstawił bowiem konkretnych dowodów o jakie prosił Zamawiający (kalkulacje cenowe, dokumenty zakupu, specyfikacje produktu).

Brak weryfikowalnych dowodów i konkretnych danych uniemożliwił Zamawiającemu ocenę, czy oferta Wykonawcy Hurt-Detal Art. Spoż.-Rolne Anna Siekierko ul. Szpitalna 24, 18-200 Wysokie Mazowieckie nie jest obarczona ryzykiem niewykonania zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego lub niemożności zrealizowania zamówienia z należytą starannością, co mogłoby zagrozić ciągłości dostaw. W związku z powyższym, Zamawiający uznał, że wyjaśnienia wykonawcy są niewystarczające, a cena oferty nadal pozostaje rażąco niska. Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 oraz art. 224 ust. 6 Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Hurt-Detal Art. Spoż.-Rolne Anna Siekierko ul. Szpitalna 24, 18-200 Wysokie Mazowieckie.

Najkorzystniejszą ofertą na podstawie wyliczonych punktów została oferta złożona przez „NEPTUN” Włodzimierz Grochulski ul. Zachodnia 24/21, 15-345 Białystok, której wartość punktowa wynosi 100. Zamawiający zawiadomił Wykonawcę w dniu 10.07.2025r. o poprawie omyłek w ofercie na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 2, gdzie została poprawiona oczywista omyłka rachunkowa. W związku z powyższym cena oferty uległa zmianie z 154 246,05 zł na 154 246,08 zł.

Zadanie nr 3.

Do zadania 3 wpłynęły dwie oferty, których punktacja przedstawia się następująco:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena oferty [zł brutto]	Liczba punktów w kryterium Cena	Łączna punktacja
1.	Mirosław Popow, Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „MANGO” Detal-Hurt ul. Poddolna 63, 17-200 Hajnówka	56 633,99	100,00 pkt	100,00 pkt
2.	LEWIAN Wiesław Leoniuk, Baciki Bliższe 101, 17-300 Baciki Bliższe	65 100,00	87,00 pkt	87,00 pkt

Najkorzystniejszą ofertą na podstawie wyliczonych punktów została oferta złożona przez Mirosław Popow Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „MANGO” Detal-Hurt ul. Poddolna 63, 17-200 Hajnówka, której wartość punktowa wynosi 100. Zamawiający wezwał Wykonawcę w dniu 2.07.2025r. do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny na podstawie art. 224 ust. 2. Wykonawca w dniu 4.07.2025r. udokumentował w sposób wyczerpujący kalkulację proponowanych cen w ofercie. W związku z przedstawieniem dowodów i kalkulacji oferowanego asortymentu, oferta została uznana za najkorzystniejszą. W dniu 14.07.2025r. zostało wysłane zawiadomienie o poprawie omyłki w ofercie na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 2, gdzie została poprawiona oczywista omyłka rachunkowa. W związku z powyższym cena oferty uległa zmianie z 56 633,96 zł na 56 633,99 zł.

Zadanie nr 4.

Do zadania 4 wpłynęły następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena oferty [zł brutto]	Liczba punktów w kryterium Cena	Łączna punktacja
1.	Mirosław Popow, Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „MANGO” Detal-Hurt ul. Poddolna 63, 17-200 Hajnówka	34 984,01	oferta odrzucona	oferta odrzucona
2.	Hurt-Detal Art. Spoż.-Rolne Anna Siekierko ul. Szpitalna 24, 18-200 Wysokie Mazowieckie	37 988,20	oferta odrzucona	oferta odrzucona

Zamawiający wezwał Wykonawcę Mirosław Popow Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „MANGO” Detal-Hurt ul. Poddolna 63, 17-200 Hajnówka w dniu 2.07.2025r. do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny na podstawie art. 224 ust. 2. Wykonawca w dniu 4.07.2025r. przesłał wyjaśnienia, które nie odzwierciedlają oferowanych kosztów. Przedstawione wyjaśnienia dotyczące długoletniej współpracy z Mlekovita i SOT nie zostały wystarczająco udokumentowane - poparte kalkulacjami, dowodami (np. w postaci faktur zakupu), co uniemożliwia Zamawiającemu pełną weryfikację podanych kosztów, a tym samym akceptację oferty. W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 oraz art. 224 ust. 6 odrzuca ofertę Wykonawcy.

W dniu 14.07.2025r. Zamawiający wezwał Wykonawcę Hurt-Detal Art. Spoż.-Rolne Anna Siekierko ul. Szpitalna 24, 18-200 Wysokie Mazowieckie do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny na podstawie art. 224 ust.2. Zamawiający wyraźnie wskazał, że oczekuje przedstawienia „w pierwszej kolejności bezwzględnie koniecznych i bezpośrednio powiązanych z kosztami elementów oferty dokumentów zakupu.”

Wykonawca w odpowiedzi z dn. 17.07.2025r. przedstawił Zamawiającemu jedynie zrzuty ekranu ofert, stanowiące oferty cenowe pochodzące od potencjalnych dostawców. Nie stanowią one wystarczającego dowodu na realność zaoferowanej ceny i nie odpowiadają na konkretne żądanie Zamawiającego w zakresie przedstawienia dokumentów potwierdzających koszty zakupu. W związku z nieprzedstawieniem przez Wykonawcę Hurt-Detal Art. Spoż.-Rolne Anna Siekierko, ul. Szpitalna 24, 18-200 Wysokie Mazowieckie, dowodów potwierdzających realność zaoferowanej ceny, które w wystarczający sposób wyjaśniałyby podstawy jej kalkulacji oraz wykazywały, że nie jest ona rażąco niska, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

Zadanie nr 5.

W niniejszym zadaniu zostały złożone dwie oferty:

<i>Nr oferty</i>	<i>Nazwa i adres wykonawcy</i>	<i>Cena oferty [zł brutto]</i>	<i>Liczba punktów w kryterium Cena</i>	<i>Łączna punktacja</i>
1.	Sobieski Piekarnia Dorota i Andrzej Zakrzewscy Sp. J. Ul. Białostocka 69b, 19-100 Mońki	12 089,50	100,00 pkt	100,00 pkt
2.	Podlaskie Przedsiębiorstwo Mięсне Sp. z o.o. ul. Dojnowska 61/1, 15-557 Białystok	13 969,10	87,00 pkt	87,00 pkt

Najkorzystniejszą ofertą na podstawie wyliczonych punktów została oferta złożona przez Sobieski Piekarnia Dorota i Andrzej Zakrzewscy Sp. J. ul. Białostocka 69b, 19-100 Mońki, której wartość punktowa wynosi 100.

Zadanie nr 6.

Do zadania 6 wpłynęły następujące oferty, których punktacja przedstawia się następująco:

<i>Nr oferty</i>	<i>Nazwa i adres wykonawcy</i>	<i>Cena oferty [zł brutto]</i>	<i>Liczba punktów w kryterium Cena</i>	<i>Łączna punktacja</i>
1.	„NEPTUN” Włodzimierz Grochulski ul. Zachodnia 24/21, 15-345 Białystok	82 252,40	100,00 pkt	100,00 pkt
2.	Hurt-Detal Art. Spoż.-Rolne Anna Siekierko ul. Szpitalna 24, 18-200 Wysokie Mazowieckie	83 622,83	98,00 pkt	98,00 pkt
3.	Mirosław Popow, Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „MANGO” Detal-Hurt ul. Poddolna 63, 17-200 Hajnówka	100 215,45	82,00 pkt	82,00 pkt

Najkorzystniejszą ofertą na podstawie wyliczonych punktów została oferta firmy „NEPTUN” Włodzimierz Grochulski, ul. Zachodnia 24/21, 15-345 Białystok, której wartość punktowa wynosi 100 pkt. Zamawiający zawiadomił Wykonawcę – „NEPTUN” Włodzimierz Grochulski ul. Zachodnia 24/21, 15-345 Białystok w dniu 02.07.2025r. o poprawie omyłek w ofercie na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 2, gdzie została poprawiona oczywista omyłka rachunkowa. W związku z powyższym cena oferty uległa zmianie z 82 252,32 zł na 82 252,40 zł.

Zadanie nr 7.

Do zadania 7 wpłynęły dwie oferty, których punktacja przedstawia się następująco:

<i>Nr oferty</i>	<i>Nazwa i adres wykonawcy</i>	<i>Cena oferty [zł brutto]</i>	<i>Liczba punktów w kryterium Cena</i>	<i>Łączna punktacja</i>
1.	Mirosław Popow, Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „MANGO” Detal-Hurt ul. Poddolna 63, 17-200 Hajnówka	2 680,00	100,00 pkt	100,00 pkt
2.	LEWIAN Wiesław Leoniuk, Baciki Bliższe 101, 17-300 Baciki Bliższe	3 024,00	89,00 pkt	89,00 pkt

W niniejszym zadaniu najkorzystniejszą ofertą na podstawie wyliczonych punktów została oferta złożona przez Mirosław Popow Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „MANGO” Detal-Hurt ul. Poddolna 63, 17-200 Hajnówka, której wartość punktowa wynosi 100. Zamawiający wezwał Wykonawcę w dniu 2.07.2025r. do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny na podstawie art. 224 ust. 2. Wykonawca w dniu 4.07.2025r. przesłał wyjaśnienia gwarantujące wykonanie przedmiotu zamówienia po oferowanej cenie. Wykazał dowody zakupu, referencje oraz wyjaśnienia jak długoletnia współpraca z fermami drobiarskimi wpływa na obniżenie kosztów.

Zadanie nr 8.

Do zadania 8 wpłynęła jedna oferta, której punktacja przedstawia się następująco:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena oferty [zł brutto]	Liczba punktów w kryterium Cena	Łączna punktacja
1.	Hurt-Detal Art. Spoż.-Rolne Anna Siekierko ul. Szpitalna 24, 18-200 Wysokie Mazowieckie	18 081,00	100,00 pkt	100,00 pkt

W niniejszym zadaniu wpłynęła jedna oferta, której wartość punktowa wynosi 100.

W niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia wpłynęło łącznie 18 ofert.

Poniżej w tabeli zawarto wszystkie informacje dotyczące złożonych ofert, które podlegały badaniu i ocenie.

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena oferty [zł brutto]	Liczba punktów w kryterium Cena	Łączna punktacja
1.	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „Klim” Anna Klim Konowały 44, 16-070 Choroszcz	169 284,30	100,00 pkt	100,00 pkt
2.	Przedsiębiorstwo Przetwórstwa Mięsnego „KBS” Sp. z o.o., Potoczyna 33a, 19-100 Mońki	180 878,25	94,00 pkt	94,00 pkt
3.	JUR-KUR Brzozowscy, ul. Baśniowa 6, 15-157 Białystok	181 160,30	93,00 pkt	93,00 pkt
4.	Zakład Mięsny „BOST” Jakim Bogdan, Jakim Stanisław Spółka Jawna ul. Lipowa 48, 18-106 Turośń Kościelna	188 651,30	90,00 pkt	90,00 pkt
5.	Hurt-Detal Art. Spoż.-Rolne Anna Siekierko ul. Szpitalna 24, 18-200 Wysokie Mazowieckie	72 030,00	oferta odrzucona	oferta odrzucona
6.	Hurt-Detal Art. Spoż.-Rolne Anna Siekierko ul. Szpitalna 24, 18-200 Wysokie Mazowieckie	18 081,00	100,00 pkt	100,00 pkt
7.	Hurt-Detal Art. Spoż.-Rolne Anna Siekierko ul. Szpitalna 24, 18-200 Wysokie Mazowieckie	37 988,20	oferta odrzucona	oferta odrzucona
8.	Hurt-Detal Art. Spoż.-Rolne Anna Siekierko ul. Szpitalna 24, 18-200 Wysokie Mazowieckie	83 622,83	98,00 pkt	98,00 pkt

9.	NEPTUN" Włodzimierz Grochulski ul. Zachodnia 24/21, 15-345 Białystok	154 246,08	100,00 pkt	100,00 pkt
10.	NEPTUN" Włodzimierz Grochulski ul. Zachodnia 24/21, 15-345 Białystok	82 252,40	100,00 pkt	100,00 pkt
11.	LEWIAN Wiesław Leoniuk, Baciki Bliższe 101, 17-300 Baciki Bliższe	65 100,00	87,00 pkt	87,00 pkt
12.	LEWIAN Wiesław Leoniuk, Baciki Bliższe 101, 17-300 Baciki Bliższe	3 024,00	89,00 pkt	89,00 pkt
13.	Podlaskie Przedsiębiorstwo Mięsne Sp. z o.o. ul. Dojnowska 61/1, 15-557 Białystok	13 969,10	87,00 pkt	87,00 pkt
14.	Sobieski Piekarnia Dorota i Andrzej Zakrzewscy Sp. J. Ul. Białostocka 69b, 19-100 Mońki	12 089,50	100,00 pkt	100,00 pkt
15.	Mirosław Popow, Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „MANGO” Detal-Hurt ul. Poddolna 63, 17-200 Hajnówka	100 215,45	82,00 pkt	82,00 pkt
16.	Mirosław Popow, Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „MANGO” Detal-Hurt ul. Poddolna 63, 17-200 Hajnówka	2 680,00	100,00 pkt	100,00 pkt
17.	Mirosław Popow, Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „MANGO” Detal-Hurt ul. Poddolna 63, 17-200 Hajnówka	56 633,96	100,00 pkt	100,00 pkt
18.	Mirosław Popow, Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „MANGO” Detal-Hurt ul. Poddolna 63, 17-200 Hajnówka	34 984,01	oferta odrzucona	oferta odrzucona

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferty Wykonawców nr 1,6,9,10,14,16,17 spełniają wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskały największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt 17 SWZ.

WYKONAWCY, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE:

W niniejszym postępowaniu odrzucono ofertę nr 5,7,18.

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust.1 pkt 8 PZP oraz art. 224 ust.6 PZP.

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta nr 5 na zadanie 2 - mrożonki (ryby, warzywa, owoce) została odrzucona w postępowaniu z uwagi na brak konkretnych dowodów (kalkulacje cenowe, dokumenty zakupu, specyfikacje produktu).

Oferta nr 7 i oferta nr 18 na zadanie 4 – produkty mleczarskie zostały odrzucone z uwagi na brak wystarczających i wiarygodnych dowodów potwierdzających realność zaoferowanych cen.

Uzasadnienie faktyczne:

Jednocześnie Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX PZP.